建立「免於酷刑或其他殘忍不人道或有辱人格之待遇或處罰權」指標第3次研商會議會議紀錄

時間：113年6月24日（星期一）14時

地點：本部警政署刑事警察局偵防大樓6樓禮堂

主席：本部吳常務次長堂安

紀錄：陳柏愷

出席：詳如簽到表

壹、主席致詞：(略)

貳、業務單位報告：(略)

參、討論事項：

有關「免於酷刑權」子指標內容，提請討論。

決議：

- (1)編號 1：納入子指標內容。個案陳情請業務單位綜整後，提供各主管機關另行回應。
- (2)編號 2：納入子指標內容。
- (3)編號 3：納入子指標內容，另請移民署研議是否納入人口販運防制法及其他不遣返原則規定。
- (4)編號 4：納入子指標內容，另請警政署參考其他機關寫法修改內容。
- (5)編號 5：納入子指標內容。
- (6)編號 6：納入子指標內容。
- (7)編號 7：納入子指標內容，另請提供資料機關研議是否納入其他健康政策。
- (8)編號 8：納入子指標內容。
- (9)編號 9：納入子指標內容，庇護安置處所數量、安置對象性別、身心障礙身分、媒合旅館，請衛生福利部研議於指標 26 新增分組分項。指標 9 原為過程指標，改為結構指標。
- (10)編號 10：納入子指標內容，請監察院研議是否針對受理回應比例及類型進行統計。
- (11)編號 11：納入子指標內容。
- (12)編號 12：納入子指標內容，另請矯正署研議是否修改監獄及看守所外部視察小組實施辦法。

- (13)編號 13：納入子指標內容，請衛生福利部心理健康司另行回應民間團體意見。
- (14)編號 14：納入子指標內容。
- (15)編號 15：納入子指標內容。
- (16)編號 16：納入子指標內容。
- (17)編號 17：納入子指標內容。
- (18)編號 18：納入子指標內容。
- (19)編號 19：納入子指標內容。
- (20)編號 20：納入子指標內容。
- (21)編號 21：納入子指標內容，另請提供資料機關研議，能否在量化之結構指標中新增質化內容。
- (22)編號 22：納入子指標內容。
- (23)編號 23：納入子指標內容。
- (24)編號 24：納入子指標內容，分組依據新增不同身分別，及教育人員是否應納入補習班老師、教練、課後照顧中心，請教育部研議。民間團體反映個案情形，請教育部協助了解。
- (25)編號 25：納入子指標內容
- (26)編號 26： 納入子指標內容，另請研議將身心障礙者身分納入分組依據。
- (27)編號 27：納入子指標內容。
- (28)編號 28：納入子指標內容。
- (29)編號 29：納入子指標內容。
- (30)編號 30：納入子指標內容。
- (31)編號 31：納入子指標內容。
- (32)編號 32：納入子指標內容。
- (33)編號 33：納入子指標內容。
- (34)編號 34：納入子指標內容，並請研議新增各縣市分組。
- (35)編號 35：納入子指標內容，並請研議是否納入其他機關。

發言摘要

【編號 1】 締約國所批准之有關免於酷刑或其他殘忍、不人道或有辱人格之待遇或處罰權（以下簡稱免於酷刑權）的國際人權條約

社團法人中華民國自閉症促進協會：

孩子身上有掛牌子載明中度自閉症，因為口語表達有狀況，孩子用手拉超商店員表達訴求，卻遭誤會有攻擊性而報警，雖有向警方反映孩子有自閉症，警方還是把孩子強制送醫，已經向新北市社會局、衛福部、監察院陳情卻未得到回覆。(請監察院、衛生福利部、新北市政府社會局、警察局卓處逕復)

國教行動聯盟：

人權指標應該最重要的是有沒有對思想犯、政治犯實施酷刑，而不是把所有的壞人都列在保護範圍內。今天我們不對壞人跟好人做一個區分的話，國家一定會亂，因為人民一定會覺得說受不了，如果沒有正義，政權就不可能維持，社會如何安定呢？

台灣失序者聯盟：

不只是一要檢視公約或法規簽署批准，也應檢視是否有完整機制能夠落實公約內容。CEDAW 條文 19 號一般性意見中談對於婦女受暴，包括殘忍虐待不人道等對待，建議列入。

台灣人權促進會：

如果沒有人權，在現代制度中難以確保權益，目前各欄位中大部分集中討論司法程序中的各種處遇，建議納入社區、機構中身心障礙者權益，以及外國人所涉及的不遣返原則，也應一併討論。

黃嵩立教授：

台灣好不容易進入法治社會，希望每一個人如果犯了錯而被判刑，都是會經過一個公正司法程序，倘若被認定有罪而施以懲罰，國家仍有維護個人尊嚴跟身心健康基本義務，因為人性尊嚴是我們要極力維護的價值，且我們希望受刑人能回歸社會，根據

公政公約第 10 條，在監禁過程中我們目的是希望他可以重新得到一個重歸社會的能力，我們應該以這樣方式跟目標設計我們整個刑罰制度。在實證的資料上並沒有看到，給予苛刻的刑罰會有助於社會安全，施加酷刑不會顯著對於社會治安有幫助。

黃翠紋教授：

監獄除了是讓受刑人為他的犯行負起責任，同時也必須要讓受刑人有賦歸社會的機會，否則會產生在犯罪學提到監獄化的結果，除非是終生監禁，但台灣的監獄已經非常壅擠，在一個民主國家中，台灣的監禁率非常高，我從事 30 幾年犯罪學研究，反而會覺得怎麼樣讓監獄的受刑人可以成功復歸社會，我們無法用個案就否定了所有受刑人他們賦歸社會的機會。

台灣全國媽媽護家護兒聯盟：

禁止酷刑公約施行法的草案會不會有疊床架屋的狀況？

秘書單位：

禁止酷刑公約施行法草案已經送到行政院。

人民生存正義連線：

- 1、人權指標中酷刑的定義是否符合聯合國禁止酷刑公約規定？
- 2、受害者及其家屬在受到迫害之後，所遭受身心傷害與受刑人受監禁都是酷刑，但完全沒有任何指標保障被害人的權益，建議一併討論。

黃嵩立教授：

根據禁止酷刑公約第 1 條，若要成立酷刑，第 1 個要件是基於刑求、懲罰、歧視、威嚇目的，但不僅限於上述理由，第 2 個要件要構成強烈痛苦，第 3 個要件要故意，第 4 個要件要由政府或執行公務的人親自、請別人去做，或者明知別人在做，但默許別人去做。我們現在討論的內容，並沒有違反禁止酷刑公約第 1 條的所有規定。另外，對被害人的保障在第 4 個要素社區跟家庭暴力中討論。

黃翠紋教授：

對於身心障礙者警方執法的部分，可能在 CRPD 身心障礙者權利公約相關機制中，建立更好的處理流程，這是聯合國各人權公約內國法化後，對台灣社會最重要的目的。不只是保護犯罪者，當然更重要的是保護被害人。

台北律師公會：

禁止酷刑公約本身是限制締約國，國家的刑罰權，討論請聚焦在國家刑罰權如何不構成酷刑，這才是公約真正意義，請大家針對刑罰權跟國家刑罰權是否超過酷刑的方面做討論。

主席：

- 1、納入子指標內容。
- 2、個案陳情請業務單位綜整後，提供各主管機關另行回應。

【編號 2】 憲法或其他高位階法律中有關免於酷刑權之規定的生效日期與覆蓋範圍

主席：納入子指標內容。

【編號 3】 旨在落實免於酷刑權之國內法（包括人體醫學試驗和科學實驗行為守則）的生效日期與覆蓋範圍

台北律師公會：

憲法法庭 113 年憲判字第 2 號判決有關刑期規定違憲，另外關於三振條款憲法法庭也已經受理，請法務部協助持續追蹤。

法務部：

依據憲法判決意旨做後續相關研議。

台灣全國媽媽護家護兒聯盟：

請問勞動部就業服務法適用範圍只有來台工作之外國人，所以本國人不包含在內嗎？

勞動部調停司：

強迫勞動包含所有本國人跟外國人都涵蓋在內。

黃嵩立教授：人口販運主責部會是否應該納入？人口販運防制法以及入出國移民法如有不遣返原則規定，建議也列入一起管考

內政部移民署：建議在 ICERD 項下去討論。

主席：納入子指標內容，另請移民署研議是否納入人口販運防制法及其他不遣返原則規定。

【編號 4】 執法人員行為守則的生效日期，包括審訊遭逮捕、拘禁和監禁者之行為守則

台灣全國媽媽護家護兒聯盟：

內政部備註寫警察職權行使法，資料來源為何填寫無？

警政署行政組：

依據現行法令有更新或者修正時當作依據填寫。

主席：

納入子指標內容，另請警政署參考其他機關寫法修改內容。

【編號 5】 獨立檢查機構檢視警局拘留室、拘留中心和監獄時，所依據之正式程序的生效日期與適用範圍

主席：納入子指標內容。

【編號 6】 禁止與外界接觸之拘留處置的法定最長時限

主席：納入子指標內容。

【編號 7】 拘留中心監獄所適用之健康政策的時程及覆蓋範圍

社團法人監所關注小組

監所裡面包含老人、身心障礙、長照、戒護就醫問題，如果只放一個健保指標，並不是完整的健康政策的想像。

移民署：

針對收容外國人的部分，分成 2 個部分，一般疾病會有醫療院所配合；臨時重大疾病，我們會戒護就醫診療。另外，由於外國人沒有參加全民健康保險，可由個人或是就業安定基金給付，或其他衛福部相關機制處理。

黃嵩立教授：

健康政策不限於醫療，飲食、運動、醫療、空氣都是整體健康政策，還包含必要的體檢、長照，所以我上次也在開會時也提醒，不要只寫醫療政策，應該是整體的健康政策都納入。

主席：

納入子指標內容，另請提供資料機關研議是否納入其他健康政策。

【編號 8】有關社區和家庭暴力之特定立法的生效日期與覆蓋範圍

主席：納入子指標內容。

【編號 9】可安置家暴受害者（包括婦女及兒少）之庇護安置處所數量

中華民國身心障礙聯盟：

建議納入年齡、身心障礙、女性等，假如庇護場所缺乏無障礙設施，希望也能媒合其他有相關設施的旅館，建議統計中能顯示處理狀況。

衛福部：

地方政府針對庇護安置處所，有提供相關經費鼓勵加強無障礙設

施，會研議未來也把提供無障礙設施的處所數量呈現出來。

中華民國身心障礙聯盟：

應該是要有 2 個要統計，第一是庇護中心的人數、性別、身心障礙分組，尤其是女性是不是特別容易受到暴力、安置狀況如何？第二是無障礙設施比例根據 CEDAW 公約進行盤點，並了解是否有額外去媒合其他旅宿的安置方式。

衛福部：

有關身心障礙者受暴部分，不管是 CEDAW 或者 CRPD 都有觸及相關的議題政府機關也有所回應，是否都要納入免於酷刑權指標，尊重現場決議。

黃嵩立教授：

建議放在指標 26，根據身心障礙者進行分組分析。

社團法人臺灣兒童權益聯盟：

兒少常有跨轄安置的情況，各縣市資源落差很大，不希望兒少脫離原本生活環境太遠，建議新增各直轄縣市政府分組，方便比較各縣市執行狀況。

鄧衍森教授：

指標 9 建議改為結構指標不是過程指標。

主席：

1. 納入子指標內容。
2. 庇護安置處所數量、安置對象性別、身心障礙身分、媒合旅館，請衛生福利部研議於指標 26 新增分組分項。
3. 指標 9 原為過程指標，改為結構指標。

【編號 10】 國家人權機構、人權保障工作小組或其他機制，對涉及免於酷刑權之申訴，受理調查並作出裁決之比例，以及該國政府對此的有效回應比例

監察院：

監察院受理陳情案件牽涉範圍很廣，酷刑是其中一個領域。陳情案件經監察院受理後，會經過一定的評估程序；部分案件因可能涉及主管機關或公務員違法失職情節重大，而由監察委員進行調查。因為民眾陳情案量大（平均每年超過 1 萬件），業務單位在評估過程中，難以精確判斷是否涉及何種人權類別案件。但監察委員完成調查報告後，除了要求主管機關改善缺失外，會認定是不是人權案件？屬於何種類別人權案件？這些調查報告涉及人權類別的統計數據經彙整後，每個月都會提報院會，也會公開在網站上，包括「免於酷刑權」案件，所以監察院可以提供相關量化資料。另外，除非涉及外交、國防安全或者其他機密，監察院完成所有調查案件都會在網站上公布調查報告及調查意見，提供民眾閱覽。

台北律師公會：

監察院提出要修改子指標內容，變成只提供件數、比例，但這些資訊原本就在監察院網站有公告，本項子指標重點在於第 2 句受理調查並做出裁決比例跟該國政府有效回應比例，建議回到子指標原本內容，而不是修改子指標內容後，只提供件數及比例。比如說臺北地方法院每年刑事案件有一萬多件，但不是刑事案件數量很高，法官執法就值得信賴。調查報告或關鍵意見要提出，並回應酷刑案件數量及比例，相信整理起來並不會太困難。

主席：

納入子指標內容，請監察院研議是否針對受理回應比例及類型進行統計。

【編號 11】執法人員（包括警察、軍人、特殊調查機構和看守人員）涉及使用強制力、逮捕、拘留、審訊或處罰等職權方面，受有如何適度執法之行為守則訓練的比例

主席：納入子指標內容。

【編號 12】遭拘禁或監禁者所處設施由獨立機構進行實地檢查

之比例

監所關注小組：

請問少年觀護所、矯正學校，少年法庭法官每月巡視，也算是獨立機構實地檢查，司法院是否應該要納入？

司法院：

少年觀護所及矯正學校是執行法官的裁定、處分，法官巡訪非屬外部獨立機關實地檢查。

台北律師公會：

指標 5 獨立機構當時提供資料機關是內政部警政署、法務部矯正署，可是到指標 12 時實地檢查只有監察院需要提供資料，內政部警政署或許比較不相關，但是矯正署才是辦理外部視察的主責機關，應該也要列入。

秘書單位：

結構指標 5 內政部警政署填列內容部分，依據禁止酷刑公約草案施行法草案第 5 條，將由監察院國家人權委員會建立獨立的國家防制機制 NPM。

法務部矯正署：

針對監獄、看守所做的業務視察，由外部視察小組執行。

行政院人權及轉型正義處：

矯正署視察小組不是國家防制機制 NPM，監獄、看守所自己找外部委員只是視察小組，跟指標內容所指的獨立調查機構不同。

台灣人權促進會：

建議也納入警察機關的督察。

台北律師公會：

能夠理解從公約的角度，獨立調查機構是指國家防制機制 NPM，與視察小組性質有別，但監獄及看守所外部視察小組實施

辦法第 4 條規定，機關應設獨立之外部視察小組，建請矯正署修正該辦法。

主席：

納入子指標內容，另請矯正署研議是否修改監獄及看守所外部視察小組實施辦法。

【編號 13】

因對遭拘禁或監禁者實施身體和非身體虐待或違法行為(包括酷刑及使用強制力)，而接受正式調查的看守人員比例

台灣失序者聯盟：

病患於精神病房、養護之家、康復機構中保護室內受到約束、隔離，若違反受約束隔離的時間，應該也算是酷刑或殘忍不人道的措施，而負責看守之醫護人員被調查，是不是也可以被納入。

衛生福利部醫事司：

精神機構屬於心理健康司業管，現場無法代為回應。但若是一般醫療機構，由於醫事人員從事的是醫療行為，病人在有自主意識下就醫，所以與本項子指標內容不同。

國教行動聯盟：

醫療是要為了病人好，如果對於醫生做太多限制，反而是對病人的傷害，重點是有沒有可能「被精神病」，基於其他因素被當成精神病處理，不應該限制醫生合理的醫療行為。

主席：

納入子指標內容，請衛生福利部心理健康司另行回應民間團體意見。

【編號 14】接受正式調查之看守人員遭懲處、懲戒、起訴或有罪判決確定之比例

主席：納入子指標內容。

【編號 15】依聯合國監獄條件相關文書之規定，監獄(含看守所、收容所)實際收容人數在整體監獄容量中的佔比

主席：納入子指標內容。

【編號 16】收容遭拘禁與監禁者之處所符合相關法定要求（例如飲用水、立方空氣容量、最低限度地板面積）的比例

主席：納入子指標內容。

【編號 17】每名收容人所分配到之戒護人員及其他相關人員之人數

主席：納入子指標內容。

【編號 18】拘禁中心及監獄設有可對監禁收容人進行隔離（按性別、年齡、被告身分、判刑確認者、刑事案件、心理健康、移民相關等因素）之設施的比例

身心障礙自立生活聯盟：

社區服務應該要考量到不同身心狀態條件，像是在拘留中心、捷運，也要有一些無障礙服務、輔具，還有對於身心障礙者的服務支持，兒少裡面也會有一些身心障礙者需要照護的情形，建議能盤點相關服務、人力的比例。

主席：納入子指標內容。

【編號 19】因實施身體和非身體虐待或違法行為（包括酷刑與不當使用暴力），而接受正式調查的執法人員比例

台灣失序者聯盟：

衛生福利部心理健康司也應該加進來。

衛生福利部：

精神、醫療機構中的醫事人員、看護應該不算是執法人員。

主席：納入子指標內容。

【編號 20】接受正式調查之執法人員遭懲處、懲戒、起訴或有罪判決確定之比例

台灣全國媽媽護家護兒聯盟：

針對指標 19、20 各部會更新週期都是 1 年，僅有司法院是 2 年，建議統一。

司法院：

司法院所屬法警訓練計畫，2 年提報 1 次數據，所以統計週期才會是 2 年。

主席：納入子指標內容。

【指標 21】執法人員在執行拘提或逮捕使用槍械之比例

台北律師公會：

請問內政部移民署這邊提供資料資料來源，因為移民署進行追緝行動有時會專案委託內政部警政署協助，實際執行勤務的警察是否也會在數據中呈現？

內政部移民署：

執行抓捕行動中除了移民署之外，還包含警政署、調查局、海洋委員會等執法人員，只要是執行相關勤務納入統計再研議。

台灣人權促進會：

警察在職務中會使用到的警械類型很多，本項統計有包含束帶等有法律爭議的警械嗎？

秘書單位：

本項指標內容針對槍械，因為使用槍械的強制力較高，使用其他警械目前我們並沒有另外進行統計。

國教行動聯盟：

本項子指標統計執法人員使用槍械比例可能會偏頗或失真，因為如果歹徒也使用槍械，不應該禁止警察使用槍械，建議改成非法使用槍械的比例、違反規定使用槍械的比例，或者是當受拘捕人員沒有槍械而執法人員使用槍械的比例。

黃嵩立教授：

建議用分組分析的方式來做，按照他用槍的時機區分，另外強調本項子指標內容所指的使用槍械是真的開槍，子彈有發射才叫做使用。

台灣婦少權益關懷協會：

量化資料統計方法是否增加質化內容，因為在抓捕行動中到底是誰對誰錯，不能僅透過數據來呈現。

主席：納入子指標內容，另請提供資料機關研議，能否在量化之結構指標中新增質化內容。

【編號 22】推動性別暴力防治教育的公共社會支出比例

主席：納入子指標內容。

【編號 23】執行性別暴力防治業務相關專業人員受訓比例

主席：納入子指標內容。

【編號 24】教育人員接受過禁止對兒少使用身體暴力之相關訓練的比例

台灣全國媽媽護家護兒聯盟：

1、本項子指標及指標 25 文字內容建議改成霸凌防制。

2、教育人員是否有針對身體及言語霸凌防制做不同的教育訓練？

社團法人臺灣兒童權益聯盟：

- 1、學校教練、私人補習班老師、衛福部主管的課後照顧中心建議納入。
- 2、建議將行政人員、校長、主任跟教師身分進行分組分析。

教育部：

- 1、霸凌除了肢體霸凌之外，還包含言語霸凌。
- 2、教育人員的定義，符合教育人員任用條例所指的教育人員就會納入統計，私人補習班人員不屬於教育人員任用條例規範的教育人員，教練則要依個案檢視當初進用資格。
- 3、教育部依據 CRC 兒童權利公約，對於各級教育人員實施包含體罰、身體、言語霸凌防制的教育訓練。

鄧衍森教授：

依照聯合國示範指標的權利要素是「社區與家庭暴力」，如果把身體暴力擴張到霸凌，應該考慮合理性，因為會擴張社區跟家庭暴力的概念。

黃嵩立教授：

免於酷刑權指標無法包含所有項目，所以先用肢體暴力來進行檢視，至於不當管教的部分，並沒有辦法全部涵蓋。

社團法人臺灣兒童權益聯盟：

教育人員是任用條例對於教育人員的定義稍嫌狹隘，尤其實務上遇到的不當對待的情況，其實在補習班或剛才提到課後照顧中心都持續發生，而且我記得教育部還是有針對這類不適任人員的處理機制，建議教育部還是要參採。

台北律師公會：

免於酷刑權字面上可以把霸凌放進去，但是主體應該限於政府機關執行公權力之人，其他民間單位代表擔心的事情非常值得尊重也是寶貴的意見，可是或許是在別的公約討論範疇，請大家要審

慎評估一下。

台灣婦少權益關懷協會：

新竹某國中導師每天中午罰孩子跪在地板上用手摳污漬，有沒有構成酷刑或其他有辱人格之待遇或處罰，如果老師要等到被認定確實執法過當，對於孩子來說，在心靈上已經凌虐了3年，那這樣算不算酷刑？算不算有辱人格？(請教育部卓處逕復)

主席：

- 1、納入子指標內容。
- 2、分組依據新增不同身分別，及教育人員是否應納入補習班老師、教練、課後照顧中心，請教育部研議。
- 3、民間團體反映個案情形，請教育部協助了解。

【編號 25】教育人員因對兒少施以身體和非身體虐待而受到懲處、懲戒、起訴或有罪判決確定之比例

社團法人臺灣兒童權益聯盟：

補習班老師應該也要納入。

台灣全國媽媽護家護兒聯盟：

目前只有老師對學生，有沒有可能也納入學生對學生，因為現在校園內，學生對學生酷刑或其他殘忍不人道待遇或處罰也很多。

黃嵩立教授：

禁止酷刑其他殘忍不人道待遇或處罰主要課責對象是政府，以家暴為例，家暴會不會構成酷刑？不見得會，原因是因為酷刑的定義牽涉到政府的作為。根據歐洲人權法院，如果家暴去報警，警察沒處理，是警察違反了禁止酷刑義務，但不表示丈夫打人的行為叫做酷刑，因為酷刑是一個專門針對政府的罪刑，所以政府如果不處理會違反禁止酷刑義務。這是為什麼我認為是不是所有霸凌都構成，因為這個公約條文構成要件比較嚴謹。

主席：納入子指標內容。

【編號 26】 婦女或兒少遭受暴力攻擊（身體、性或心理方面）而採取法律行動，或者向警方或諮商中心尋求協助的比例

台灣失序者聯盟：

建議性別跟性傾向在不侵擾當事人的隱私跟意願的情況下，做一些統計區分。

台灣身心障礙者自立生活聯盟：

身心障礙者他有沒有去尋求協助的比例應該也要被納入。

主席：納入子指標內容，另請研議將身心障礙者身分納入分組依據。

【編號 27】 每 10 萬人中因暴力犯罪（包括凶殺、強暴、攻擊）而遭逮捕、起訴、定罪或在監執行之人數

主席：納入子指標內容。

【編號 28】 收容期間之死亡、身體傷害，以及感染傳染性及非傳染性疾病（如 HIV 病毒／愛滋病、瘧疾、肺結核*、心智受損）之相關發生率與盛行率

台灣失序者聯盟：

因延遲就醫、未核准出院而在監獄中自殺死亡的人數應該也要納入。

黃嵩立教授：

指標內容包括死亡、身體傷害、疾病，指標應該要分 3 種，不是只看疾病死亡的受刑人。

主席：納入子指標內容。

【編號 29】 遭拘禁、監禁或收容者處於禁止與外界接觸或長時

間單獨監禁狀態的比例

台北律師公會：

建議移民署於指標呈現上比照法務部的寫法。

主席：納入子指標內容。

【編號 30】對死刑犯或受刑人施以不人道之處或對待的通報案件數

主席：納入子指標內容。

【編號 31】遭拘禁或監禁者身體質量指數低於 18.5 的比例

台灣人權促進會：

BMI 不標準不代表身體不好，是否有其他更好的評估標準。

業務單位：

關於身體質量指數 18.5，前 2 次會議中有特別討論，也請衛福部提出建議，國民健康署提供意見表示 18.5 是世界衛生組織建議身體質量指數最低之標準，當然也可以參照其他標準，但這部分會變成提供資料機關呈現數據上比較困難。

主席：納入子指標內容。

【指標 32】執法人員在拘提或逮捕時所導致被告死亡或逾越必要程度所導致民眾受傷之比例

主席：納入子指標內容。

【指標 33】每千名在校兒少或學生以及醫療機構病患遭受體罰（corporal punishment）之比例

台灣兒童權益聯盟：

建議針對各級學校、性別增加分組依據。

教育部：

新增高中、國中、國小分組，以及性別統計部分可以配合辦理。

主席：納入子指標內容。

【編號 34】與社區和家庭暴力（包括凶殺、強暴、攻擊）相關之死亡與犯罪事件的發生率及盛行率

台北律師公會

建議新增各縣市分組。

主席：納入子指標內容，並請研議新增各縣市分組。

【指標 35】受到酷刑或其他殘忍、不人道或有辱人格之待遇或處罰的受害者，最終獲得賠償並復健的比例

台北律師公會：

禁止酷刑公約尚未施行，我國目前也沒有相對應的規範，指標 35 可能無法討論，建議法務部保護司確認是否還有其他可以提供資料的機關，關於刑事補償法的適用，要等到未來禁止酷刑公約施行法通過後才能討論，這是未來修法的方向。

黃嵩立教授：

指標 35 個部分有點難討論，禁止酷刑公約施行法通過之後，接著要做的事情是檢視我們的刑法，其中要修正部分有：一、牽涉到酷刑舉證責任要重新分配，因為要受害人證明他受到國家侵害其實非常困難；二、國家若受到申訴後，有主動調查之義務，國家義務的未落實都會落在指標 35 處理的範圍內。尚未修法前，本項指標無法討論。

鄧衍森教授：

指標 35 對應權利要素 1、2、3、4，顯然不是法務部保護司可以

單獨提供資料。可能包含教育部、衛福部、移民署都應該列入。

法務部保護司：

刑事補償是司法院業管，建議納入司法院。

司法院：

刑事補償法所規範的補償，與本項賠償概念不同，參考國家賠償相關規定會比較符合指標內容。

主席：納入子指標內容，並請研議是否納入其他機關。

其他補充建議

台灣全國媽媽護家護兒聯盟：

行政院性平處跟衛生福利部有建議增加性別統計、身心障礙者分組，建議各機關都要採納。

台灣身心障礙兒童權益促進會：

指標 33 建議教育部要有性別跟身心障礙身分遭受體罰的分組。

國教行動聯盟：

不是真的精神病，因為政治或者其他因素被當作精神病患才會是酷刑，因為要避免的是，有不應該進精神病院的人進入精神病院，如果限制精神病院中的正常醫療行為，對於病患來說，不見得是好事，可能是另外一種傷害。

社團法人中華民國自閉症權益促進會：

建議執法人員都要接受過面對不同身心障礙者的相關教育訓練。

民眾徐嫻小姐：

因為父母離異，有孩子遭受父親家暴，但通報驗傷時，卻未能獲得新北市社會局適當的處置。(請新北市政府社會局卓處逕復)

主席：

謝謝今天與會的民間團體、專家學者，還有各機關代表，今天會議都有充分交流，寶貴建言我們會納入提供各機關參考，如果有其他補充意見，請於明日下午 17 時以書面方式提供業務單位綜整。

(台灣失序者聯盟會後提供書面資料 1 份)

台灣失序者聯盟會後提供書面意見 113.06.25

主責機關	法務部矯正署、衛生福利部(尤其家庭署、心健司、保護司、疾管署)、內政部戶政司
建議事項	增列「基於歧視、脅迫及懲罰性並造成傷害的醫療政策與行為」相關子指標
意見說明	<p>一、CRPD 第二次國家報告結論性意見表示：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 立即消除精神醫療機構的限制性處遇（包含約束與隔離） 2. 國家應與 DPO、經歷當事者、人權會合作研究、計畫並施行 3. 限制約束與隔離的空間配置、持續時間等 4. 建立防止和消除精神機構限制性做法的調查、預防機制 <p>二、優先示範建立人權指標各權利項目之要素及相關注意事項一覽表：關於免於酷刑權部分，要求應建立「防止基於身心障礙與非自願治療所施行的酷刑、虐待與其它侵犯身心完整性之行為」指標。</p> <p>三：OHCHR 酷刑問題特別報告員歷年報告：</p> <p>酷刑問題特別報告員，在 2008 年 (A/63/175) 關於障礙者提交的報告，便特別關注，障礙者時常面臨未經知情同意（第 44 段）、基於障礙歧視（第 49 段）、以及具有懲罰作用（第 61、66 段）施行的醫療政策與行為（包括監禁與機構化）。而在 2013 年發佈關於醫療提交的報告 (A/HRC/22/53)，更是指出，因為醫療議題常被歸屬在「健康權」範疇，且醫療工作者經常以「良好用意」作為辯護，關於醫療可能構成酷刑、虐待及其的傷害行為經常被忽略，因而有特別強調必要（第 17 段）。該報告繼續闡述，基於歧視性、脅迫及懲罰性並造成傷害的醫療政策與行為，都構成《禁止酷刑公約》第一條第一項關於「酷刑」之定義（第 21 段）。</p>
對應之臺灣現有議題	<p>依循上述酷刑問題特別報告所論，可對應臺灣當下存在的許多重要議題</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 性侵刑後治療、觀察勒戒與強制戒治、監護處分及暫行安置，均為具有懲罰與治安管控目的之醫療政策與行為。 2. 要求換證者的性別重置手術、要求性工作者的強制愛滋檢測、針對同性戀實施的性轉扭治療、鼓勵女性心智障礙避孕而未給予其他生養支持，均為針對性別與其他交織身分者的強制與歧視性醫療政策與行為。 3. 針對精神疾病嚴重病人護送就醫、暫行安置、強制鑑定與強制住院，以及精神機構內的隔離與約束（化學、物理、機械式）等限制性措施，均為具有脅迫及歧視性的醫療政策與行為。